13-01-2023

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-3614-8/22**
Banja Luka, 12.01.2023.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"BOKSIT" a.d. Milići,** izjavljene na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača broj 11.21/0116-7248/22 od 16.12.2022. godine, ugovornog organa: **JAVNO PREDUZEĆE ŠUMARSTVA ŠUME REPUBLIKE SRPSKE, ŠUMSKO GAZDINSTVO "VISOČNIK" HAN PIJESAK,** u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B, javne nabavke usluga: „nabavka zdravstvenih usluga-sistematski pregled radnika za potrebe ŠG "Visočnik" Han Pijesak", broj poziva za dostavljanje ponuda 11.21/0906-6650/22 od 24.11.2022. godine, dopuna poziva od 07.12.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 12.01.2023.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"BOKSIT" a.d. Milići,** izjavljene na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača broj 11.21/0116-7248/22 od 16.12.2022. godine, ugovornog organa: **JAVNO PREDUZEĆE ŠUMARSTVA ŠUME REPUBLIKE SRPSKE, ŠUMSKO GAZDINSTVO "VISOČNIK" HAN PIJESAK,** u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B, javne nabavke usluga: „nabavka zdravstvenih usluga-sistematski pregled radnika za potrebe ŠG "Visočnik" Han Pijesak", broj poziva za dostavljanje ponuda 11.21/0906-6650/22 od 24.11.2022. godine, dopuna poziva od 07.12.2022. godine, ***kao nesnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja**"BOKSIT" a.d. Milići,** za povratom naknade za pokretanje žalbenog posrtupka , ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B, javne nabavke usluga: „nabavka zdravstvenih usluga-sistematski pregled radnika za potrebe ŠG "Visočnik" Han Pijesak", broj poziva za dostavljanje ponuda 11.21/0906-6650/22 od 24.11.2022. godine, dopuna poziva od

07.12.2022. godine, ugovornog organa: **JAVNO PREDUZEĆE ŠUMARSTVA ŠUME REPUBLIKE SRPSKE, ŠUMSKO GAZDINSTVO "VISOČNIK" HAN PIJESAK,** izjavljena je žalba žalitelja: **"BOKSIT" a.d. Milići,** na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača broj 11.21/0116-7248/22 od 16.12.2022. godine, zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) i pogrešne primjene materijalnog. prava prilikom ocjene kvalifikovanosti ponuđača. Navedenom odlukom ponuda Kompanije „Boksit" a.d. Milići, ZU Specijalistiĩki medicinksi centar, je odbijena uz obrazloženje da nismo priložili dokaz da smo ovlašteni da obavljamo ljekarske preglede radnika u djelatnosti eksploataciji prirodnih bogatstava i radika-koji na radnom mjestu nose oružje i municiju, te da Mišljenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite broj: 11/04-500-738122 od 22.09.2022 godine nije tražen dokaz kako je to definisanom pozivom za dostavljanje ponuda. Najprije, Ugovorni organ je povrijedio odredbe Zakona, tako što je, suprotno članu 65; Zakona, Žaliocu dostavio Zapisnik broj: 11.21/02067165/22 od 14.12.2022. godine, koji nema sve elemente predviđene istim. Naime, Žaliocu je dostavlen Zapisnik o ocjeni ponuda koji nije potpisan od sva tri člana komisije, tačnije nije potpisan ot predsjednika Komisije gđe Mirjane Vukojičić. Obzirom da je u tački 9. pomenutog zapisnika navedeno da je Komisija preporuku dala jednoglasno, nemanje potpisa člana komisije koji se izjasnio kao i ostali članovi, takav Zapisnik čini manjkavim/ništavim i na osnovu takvog Zapisnika, Ugovorni organ nije mogao donjeti Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača, koja pritom prihvata preporuku Komisije da se ugovor dodjeli ponuđaču JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS Banja Luka. Ugovorni organ je pogrešno primjenio materijalno pravo prilikom ocjene kvalifikovanosti Žalioca kao ponuđača. Ugovorni organ je u obrazloženju razloga zbog čega nije prihvatio ponudu Žalioca, naveo da Žalilac nije kvalifikovan obavlja preglede radnika u djelatnosti ekëploatacije prirodnih bogatstava i radnika koji na radnom mjestu nose oružje i municiju iz razloga što Mišljenje ministarstva zdravlja i socijalne zaštite koje smo priložili kao dokaz, ne predstavlja traženi dokaz. Ugovorni organ se uopšte nije upuštao u razmatranje pitanja ispunjenosti uslova jer da jeste ne bi nikako mogao donjeti Odluku kakvu je donio.

Naime, Žalilac posjeduje Rješenje Ministarstva zdravlja RS u kome je navedeno da ispunjava uslove u pogledu kadra, prostora i obreme za rad za djelatnost, između ostalih i 86.22 djelatnost specijalističke medicinske prakse-medicina rada sa obavljanjem zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanja uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti za upravljanje motornim vozićom. Ovo Rješenje je priloženo Ugovornom organu. Pored ovog Rješenja priložilĩ smo i Odgovor Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite broj: 11/04-500-738/22 od 22.09.2022. godine, zajedno sa dopisom broj: 01 LK-01-3620/22 od 13.09.2022 godine, kojim smo tražili od Ministarstva da se izjasni da li možemo da obavljamo preglede lica koja rade u djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava; a koju mogućnbst nam daje član 74. Zakona. Navedenim odogovorom Ministarstvo je, kao izvorni predlagač ZaKona, na osnovu autentičnog tumačenja i zamisli predlagača Zakona, potvrdilo da su specijalističke ambulante medicine rada, kakva je i naša, ovlaštene da vrše preglede za navedene radnike, upućujući nas na član 74. Zakona o zdravstvenoj zaštiti ("Sl.gl. RS" broj 57/22) kojim je regulisana djelatnost specijalističke ambulante medicine rada koja obuhvata, između ostalog, ocjenjivanje psihofizičke sposobnosti i radne sposobnosti i obavljanje periodičnih, prethodnih, ciljanih, vanrednih i sistematskih pregleda drugih lica, .tj. svih lica koja to zatraže, bez izuzetaka. Naime, navedenim članom stav 1. tačka 2. je jasno navedeno da možemo da obavljamo ove preglede.

Pripremajući dokumentaciju za ulaganje žalbe, Žalilac je izvršio uvid u ponudu ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta i utvrdili smo da je drugi ponuđač JZU Zavod medicine rada i sporta RS, koji je izabran kao kvalifikovan, kao dokaz kvalifikovanosti za obavljanje ljekarskih pregleda radnika u djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava, dostavio kopiju dijela Službenog Glasnika RS broj 57/22 u kome je objavljen Zakon o zdravstvenoj zaštiti, a koji se odnosi na djelatnost Zavoda. Naime, mi ne sporimo da Zavod ima ovlaštenje da obavlja date preglede, ali je netačna i nezakonita tvrdnja da su samo oni ovlašteni da obavljaju tu djelatnost. Niti jednim članom Zakona, niti podzakonskim aktom, nije uskraćeno pravo sepcijalističkih ambulanti medicine rada da obavljaju iste te poslove. (vidjeti član 74, stav 1, tačke 1. i 2. Zakona o zdravstvenoj zaštiti). Kako je Ugovorni organ odbijajući našu ponudu naveo da smo trebali dostaviti dokaz „samo mišljenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite u kome su pobrojane djelatnosti Zavoda za meidicni rad i sporta RS i specijalistički ambulanti medicine rada shodno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti", onda ni drugi ponuđač po ovom kriteriju ne ispunjava uslove. Drugi ponuđač je dostavio izvod iz Zakona i dva uvjerenja koja su pri tome izdata za vrijeme važenja Zakona o zdravstvenoj zaštiti koji više nije na snazi i opravdano se postavlja pitanje da li ti akti išta dokazju ili bilo koga obavezuju više. Prvi je dokument Ministarsva zdravlja RS broj 11/04-505149/16 od 21.09.2016, u kome su pobrojani poslovi iz oblasti medicine rada a u kome nigdje ne stoji nadležnost za obavaljanje lekarskih pregleda radnika u djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstavaa drugi dokument je Uvjerenje broj 11/04-505-80/15 od 18.06.2015 godine, isto dokument Ministarsva zdravlja RS, u kome se navodi da .je Zavod ovlašten jedini da vrši zdravstvene preglede kojim se utvrđuje zdravstvena sposobnost lica za nabavljanje, držanje i nošenje oružja i municije u skladu sa Pravilnikom o utvrđivanju zdravstvene sposobnosti lica za nabavljanje, držanje i nošenje oružja i municije ("Sl.gl. RS" broj 97/09).

Kada je pitanje ispunjenosti uslova za obavljanje sistematskih pregleda radnika koja na radnom mjestu nose oružje i ove poslove Žalilac može da obavlja. Naime, ovdje je krucijalno to što dati Pravilnik, kao i Uvjerenje Ministarstva, jasno kažu da je Zavod jedini ovlašten da vrši zdravstvene preglede i izdaje uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti lica za nabavljanje držanje i nošenje oružja i municije. Međutim, ovo ne podrazumjeva da su jedini ovlašteni da vrše ocjenjivanje psihofizičke sposobnosti lica čije radno mjesto zahtjeva nošenje vatrenog oružja i rad sa eksplozivima i pirotehničkim materijama, to mogu da rade sve registrovane medicine rada! Zdravstveni pregledi i izdavanje uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti lica za nabavljanje, držanje i nošenje oružja i municije su potrebni u postupku koji je propisao Zakon o oružju i municiji RS ("Sl.gl. RS" broj: 26/16, 18/17, 31/18 i 58/19), a koji se vodi kod Ministarstva unutrašnjih poslova prilikom izdavanja dozvole za nabavljanje, držanje i nošenje oružja i municije, a prilikom obavljanja sistematskih pregleda radnika ne postoji ničije isključivo pravo, to su pregledi kojima se utvrđuje da li je neko sposoban da obavlja određene poslove, a ne da li može da nosi oružije, to .je već utvrđeno Odobrenjem Ministarstva unutrašnih poslova. Na posletku to je isto utvrdio i Ugovorni organ kada je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 11.21/0205-6944/22 od 07.12.2022 godine, kada je odbio žalbu Zavoda u dijelu kojim su se žalili na sadržaj pregelda 29 radnika koji na radnom mjestu nose oružje i municiju, obrazlažući da se sadržaj pregleda odredio prema Aktu o procjeni rizika na radnom mjestu Ugovorača. Dakle, iz navedenog .je jasno da Zavod jeste jedini ovlašten da vrši zdravstvene preglede koji su neophodni za dobijenje Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti da neko uošte može da nabavlja, drži i nosi oružje. Dok je sistematski pregledi podrazumjevaju drugačiju vrstu. pregleda i njih može bez

izuzetka da obavlja svaka ambulanta medicine rada koja ima Rješenje Ministarsva, a što je Žalilac dokazao da ima. Iz svega navedenog Ugovorni organ nikako nije smio neprihvatiti ponudu Žalioca iz razloga koĥe ie naveo U svom obrazloženju, iep ie isto suprotno materiňalnom pravu. a šta smo precizno ukazali i obrazložili ovom žalbom. Na kraju, ovdje je u pitanju potpuno pogrešna primjena materijalnog prava, nastala malicioznim ponašanjem Zavoda i njihovom tvrdnjom da su samo oni ovlašteni da obavljaju date preglede, što je dovelo do zbunjivanja Ugovornog organa i uticalo da on donese Odluku suprotno materijalnom pravu. U skladu sa svim iznesenim predlažemo nadležnom organu da uvaži Žalbu, poništi Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača broj: 11.21/01167248/22 od 16.12.2022. godine te donese novu Odluku u skladu sa materijalnim pravom.

U izjašnjenju na navode žalioca, ugovorni organ ističe:
-Žalbeni navod da je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona tako što je suprotno članu 65. Zakona dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 11.21/0206-7165/22 od 14.12.2022. godine koji nije potpisan od strane predsjednika komisije je neosnovan. S obzirom da i sam žalilac navodi da je Komisija dala preporuku jednoglasno, očigledno je da se radi o slučajnom propustu jer su ostali primjerci zapisnika potpisani od sva tri člana Komisije.
-Žalbeni navod da je ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo prilikom ocjene kvalifikovanosti Žalioca kao ponuđača je apsolutno neosnovan.
Naime, dopunom Poziva za dostavljanje ponuda broj: 11.21/0906-6650/22 od 07.12.2022. godine, tačkom 5.1. i 5.2. traženo je da ponuđači dostave dokaz da su ovlašteni za obavljanje sistematskih pregleda radnika u djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava i radnika koji na radnom mjestu nose oružje i municiju, te da dostave dokaz da su ovlašteni za obavljanje navedenih ljekarskih pregleda. Žalilacje priložio, kako i sam navodi u žalbi, Odgovor Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS od 22.09.2022. godine, koji predstavlja njihovu međusobnu prepisku. Apsolutno se ne slažemo sa navodom da je navedenim odgoborom Ministarstvo potvrdilo da je ponuđač ovlašten da erši navedene ljekarske preglede već je uputio ponuđača na član 74. Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS („Službeni Glasnik RS“ broj: 57/22). Navedeni akt Ministarstva apsolutno nije dokaz kako je to traženo dopunom Poziva jer isti nije u formi ni uvjerenja, ni rješenja, nego je, opet ponavljamo, to prepiska između Ministarstva i ponuđača. Dalje, neosnovan je navod da ponuđač VU Zavod za medicinu rada i sporta RS ne ispunjava uslove jer je priložio Uvjerenja koja su izdata za vrijeme važenja Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS koji nije više na snazi, jer pozivom nije ni određeno koliko mogu važiti ti dokumenti.3akon o zdravstvenoj zaštiti jasno i decidno propisuje, u članu 81. da Zavod za medicinu rada i sporta RS može da obavlja tražene ljekarske preglede i to je neupitno.
Apsolutno je neosnovan navod da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da je ovlašten da obavlja ljekarske preglede radnika u oblasti eksploatacije prirodnih bogatstva jer član 81. Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS izričito propisuje njegovu nadležnost za obavljanje tih ljekarskih pregleda. Takođe, ne smatramo da je izabrani ponuđač jedini koji može obavljati tražene ljekarske preglede, nego ističemo da žalilac nije priložio traženi dokaz na način tražen dopunom Poziva. Odgovor Ministrstva, u kojem je naveden član 74. Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS ,nije traženi dokaz .Navedenim članom je regulisana specijalistička djelatnost medicine rada, ali nije decidno navedeno da žalilac može da obavlja tražene preglede niti je to u pomenutom odgovoru navedeno i taksativno pobrojano.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je:
Vezano za prvi Žalbeni navod, da je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona tako što je suprotno članu 65. Zakona dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 11.21/0206-7165/22 od 14.12.2022. godine koji nije potpisan od strane predsjednika komisije. Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 11.21/0206-7165/22 od 14.12.2022. godine, pod tačkom 8. , u rubrici "Ime i prezime i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda, vidljivo je da nedostaje potpis predsjednika komisije. Međutim, uvidom u tačku 9. predmetnog zapisnika, u rubrici "Podaci o izdvojenim mišljenjima članova komisije za javne nabavke", vidljivo je, da nije naznačeno izdvojeno mišljenje pojedniog člana, a da je naznačeno da je komisija preporuku dala jednoglasno.
Obzirom na navedeno, može se zaključiti da nedostaje potpis predsjednika komisije, ali ne stoji da je predsjednik komisije bio protiv prijedloga odluke komisije, jer se iz sadržaja dokumenta isto ne može zaključiti. Kako navedeni nedostatak, ne može biti razlog za odbacivanjem ponude, obzirom da su članom 68. Zakonom o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14, 59/22), taksativno navedeni razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, naime,iz zapisnika se razvidno može utvrditi činjenica da je isti sačinjen sukadno članu 65. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14, 59/22), pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.
Takođe ukazujemo i na Presudu Suda BIH broj : SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj je jasno navedeno:
„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali i ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".

Slijedom čega ovo državno tijelo utvrđuje da Zalitelj neosnovano i paušalno iznosi tvrdnje, a da pritom nije cijenio niti sagledao cjelokupne dokaze iz spisa, jer suština postupka javne nabave jeste da se ispoštiva točno propisana forma, bez većih formalnih nedostataka, a koji bi mogli uticati na zakonitost postupka.
Stoga. poštujući opšte principe Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je ispravno postupio na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja sredstava, te navedeni žalbeni navod **smatra neosnovanim.**

Vezano za drugi Žalbeni navod da je ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo prilikom ocjene kvalifikovanosti Žalioca kao ponuđača.
Naime, Uvidom u poziv za dostavljanje ponuda 11.21/0906-6650/22 od 24.11.2022. godine i dopunu od 07.12.2022. godine, tačkom 5.1. i 5.2. traženo je da ponuđači dostave dokaz da su *ovlašteni za obavljanje sistematskih pregleda radnika u djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava i radnika koji na radnom mjestu nose oružje i municiju*, te da dostave dokaz da su ovlašteni za obavljanje navedenih ljekarskih pregleda. Uvidom u Rješenje Ministrstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, broj 11/04-501-96/17 od 15.12.2017. godine, vidljivo je, da je žalioc registrovan za slijedeće djelatnosti, i to:
-86.21 Djelatnost opšte medicinske prakse-porodična medicina
-86.22 Djelatnost specijalističke medicinske prakse-ginekologija i medicina rada sa obavljanjem zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanje uvjerenja o tjlesnoj i duševnoj spsobnosti za upravljanje motornim vozilom.
Dakle, žalioc je trebao dostaviti dokaz da je ovlašten za *obavljanje sistematskih pregleda radnika u djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava i radnika koji na radnom mjestu nose oružje i municiju,* međutim, navedeni dokaz nije dostavio,a što vidljivo, kako iz Rješenja Ministrstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, broj 11/04-501-96/17 od 15.12.2017. godine, kao i Odgovora Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS od 22.09.2022. godine, jer u predmetnim dokumentima nije naznačeno da je ovlašten za *obavljanje sistematskih pregleda radnika u djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava i radnika koji na radnom mjestu nose oružje i municiju,* što znači postoji nesuglasje između ponude žalioca i tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), a koji glasi:
„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"
Dakle, predmetnim postupanjem žaliilac je dostavio ponudu koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, slijedom čega je **ovaj žalbeni navod neosnovan.**

Vezano za treći žalbeni navod, da izabrani ponuđač ne može biti jedini ovlašten da obavlja djelatnost sistematskih pregleda radnika koji na radnom mjestu nose oružje i municiju, te da je izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju koja više nije na snazi. Ovo tijelo je izvršilo uvid u Rješenja Ministrstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, broj 04-501.1-25/07 od 07.09.2012. godine, te Uvjerenje Ministrstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, broj 11/04-505-80/15 od 18.06.2015. godine, a napose uvidom u Pravilnik o utvrđivanju zdravstevene sposobnosti lica za nabavljanje, držanje i nošenje oružja i municije (Službeni glasnik Republike Srpske broj 97/09), gdje je u članu 2. propisano:

" Zdravstvene preglede kojima se utvrđuje zdravstvena sposobnost lica za nabavljanje, držanje i nošenje oružja i municije (u daljem tekstu: zdravstveni pregled) vrši Zavod za medicinu rada i sporta Republike Srpske (u daljem tekstu: Zavod)". Dakle., iz sadržaja prednje navedenih dokumenata, vidljivo je, da je izabrani ponuđač ispunjava uslove za početak rada, te da je ovlašten da obavlja zdravstvene preglede za utvrđivanje zdravstevene sposobnosti lica za nabavljanje, držanje i nošenje oružja. Ovo državno tijelo smatra da žalitelj nije dokazao žalbene navode, *da je izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju koja više nije na snazi* , već je predmetni navod samo paušalno istaknuo bez dokaza, a što je bio dužan sukladno članu 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik broj 39/14, 59/22),

"U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna..

Stoga se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .

Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ervin Bibanović, dipl. pravnik

Dostaviti:
- "BOKSIT" a.d. Milići
- JAVNO PREDUZEĆE ŠUMARSTVA ŠUME REPUBLIKE SRPSKE, ŠUMSKO GAZDINSTVO "VISOČNIK" HAN PIJESAK
-JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE
- EVIDENCIJA
- A / A